№ 7. **МИНСКІЙ ЛИСТОКЪ** № 7.

ОБЩЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА,

ВЫХОДИТЪ ДВА РАЗА ВЪ НЕДѢЛЮ:
ПО ВТОРНИКАМЪ И ПЯТНИЦАМЪ.

Пятница, 25-го Апрѣля 1886 года.

Минскъ, 24 апрѣля.

Въ виду реформы чиншевыхъ отношеній, въ послѣднее время вопросъ этотъ все болѣе и болѣе останавливаетъ на себѣ общественное вниманіе. Одно за другимъ появляются въ свѣтъ отдѣльныя изданія, посвященныя данному вопросу (Спасовичъ, Рембовскій); газетные столбцы чаще и чаще наполняются очерками о чиншевомъ владѣніи, предположеніями и пожеланіями по поводу такого или иного направленія въ законодательной работѣ («Русск. Вѣд.», «Пет. Вѣд», «Вил. Вѣст.» и пр.). Предположенія и пожеланія эти не всегда сходны сообразно съ взглядами и убѣжденіями авторовъ ихъ и органовъ печати. Это понятно. Но довольно странно, что нѣкоторыя изданія сообщаютъ публикѣ совершенно невѣрныя фактическія свѣдѣнія даже изъ сферы законодательства недавняго прошлаго. Укажемъ на историческій очеркъ чиншеваго владѣнія, данный въ «Петерб. Вѣд.» г. Розумихинымъ и перепечатанный «Виленскимъ Вѣстникомъ», названный послѣднею газетою «вѣрнымъ». Не касаясь прочихъ фактическихъ невѣрностей,—въ немъ «вольные люди» смѣшаны и отождествлены съ «чиншевиками». Между тѣмъ, извѣстно, что вольные люди составляютъ совершенно особый классъ поселенцевъ, раздѣлявшійся на 2 разряда, носящихъ названіе вольныхъ людей I и II разряда, права которыхъ были неоднократно въ нынѣшнемъ столѣтіи опредѣляемы законодательнымъ путемъ, въ противоположность чиншевикамъ, по отношенію къ которымъ вплоть до извѣстныхъ рѣшеній Кассаціоннаго Сената (1877 года), давшихъ нѣкоторое мѣрило при разрѣшеніи чиншевыхъ споровъ, никакихъ нормъ въ русскомъ законодательствѣ не существовало; и ни Высочайшее повелѣніе 1847 года, ни правила 25 Іюня 1864 г. къ нимъ *вовсе* не относились.

Нѣкоторую фактическую неточность нашли мы и въ статьѣ «Русскихъ Вѣд.» № 103, посвященной чиншевому вопросу. Газета смотритъ на чиншевое дѣло, какъ на вопросъ «объ устройствѣ бывшихъ однодворцевъ и гражданъ» и самымъ правильнымъ исходомъ считаетъ признаніе чиншеваго права за тѣми бывшими однодворцами и гражданами, которые владѣли землею въ 1868 году. Не касаясь затронутаго газетою вопроса о томъ, кого слѣдуетъ считать чиншевиками, вопроса огромной важности, котораго мы намѣрены коснуться въ одномъ изъ слѣдующихъ номеровъ, мы замѣтимъ теперь, что, по нашему мнѣнію, нельзя отождествлять однодворцевъ и гражданъ съ чиншевиками, и что среди послѣднихъ всегда оставалось и остается понынѣ много дворянъ. Указывая эти невѣрности, мы особенно останавливаемся на томъ фактѣ, что первая изъ нихъ воспроизведена на страницахъ «Вил. Вѣст.». Что Петербургская газета напечатала компилятивную замѣтку, составленную безъ достаточнаго знакомства съ мѣстной жизнею, и вслѣдствіе этого сдѣлалась жертвою недоразумѣнія, это еще понятно: мы указывали, какъ мало столица знаетъ нашу провинцію, но можно было думать, что редакціи «Виленскаго Вѣст.» лучше извѣстно, какъ мѣстное населеніе, такъ и касающееся его законодательство....

ТЕЛЕГРАММЫ.

(*Сѣвернаго Телеграфнаго Агентства*).

ПЕТЕРБУРГЪ, 23 апрѣля. Опубликовано Высочайшее повелѣніе о переводѣ управленія Дерптскаго учебнаго округа изъ Дерпта въ Ригу.

ТИФЛИСЪ, 23 апрѣля. «Кавказу» телеграфируютъ изъ Асхабада: Муртабъ выступилъ изъ береговъ; каналы обратились въ рѣки; полотно желѣзной дороги сильно попорчено; все населеніе работаетъ; городъ удалось пока отстоять; плотина охраняется 4000 рабочихъ; 10,000 рабочихъ назначены для охраны уцѣлевшаго полотна дороги.

САРАТОВЪ, 23 апрѣля. Вчерашнее чрезвычайное собраніе заемщиковъ общества взаимнаго поземельнаго кредита приняло въ принципѣ предложеніе министерства финансовъ и постановило ходатайствовать о зачетѣ всѣхъ капиталовъ общества въ уплату капитальнаго долга, о конверсіи металлическихъ ссудъ въ кредитныя въ размѣрѣ платежей дворянскаго банка, объ обращеніи всѣхъ краткосрочныхъ долговъ въ долгосрочные кредитные, о примѣненіи льготъ по платежамъ, установленнымъ дворянскимъ банкомъ, о неприкосновенности кредитоспособности и свободы продажи имѣній.

ПЕТЕРБУРГЪ, 23-го апрѣля. Комитетъ министровъ постановилъ продолжить выдачу преміи по 80 коп. за пудъ сахарнаго песка или рафинада, вывезеннаго до 15 іюля 1886 г. на Европейскіе рынки, выдавать за сахарный песокъ или рафинадъ, вывезенный съ 1 мая 1886 по 1 Мая 1891 г. въ Персію и на средніе-азіатскіе рынки, сверхъ возврата акциза, безвозвратную премію въ 80 коп. на пудъ, причемъ къ вывозу съ преміею допускать сахаръ съ содержаніемъ чистаго сахара не менѣе 98%. Установляемый нынѣ срокъ выдачи преміи для сахара, вывозимаго на Европейскіе рынки, впредь продолжаемъ не будетъ.

26 открыли дѣйствіе по выдачѣ ссудъ Тверское и Могилевское отдѣленія дворянскаго банка.

Исторія и значеніе чиншеваго владѣнія въ Западномъ краѣ доктора философіи Александра Рембовскаго. СПб. 1886 г.

Появленіе книги г. **Рембовскаго** вызвано злобою дня и достойнымъ всякаго уваженія желаніемъ дать законодателю въ руки матеріалъ для безобиднаго разрѣшенія вопроса объ отношеніяхъ между землевладѣльцами и чиншевиками въ Западной Россіи. Излишне объяснять, какъ важно было бы въ наше время не только для законодателя, но и для судьи (и для послѣдняго болѣе, чѣмъ для перваго) историческое изслѣдованіе чиншеваго права именно въ Западной Россіи. Но что же требуется отъ такого изслѣдованія? Отвѣтъ очень простъ: нужно собрать возможно большее количество актовъ какъ учредительныхъ, такъ и судебныхъ, начиная съ возможно отдаленнѣйшихъ временъ и до 1840 г., когда въ краѣ введенъ былъ въ дѣйствіе Сводъ законовъ Рос. Имперіи, и по нимъ прослѣдить объемъ правъ и обязанностей чиншевиковъ, выработавшійся въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій. Между тѣмъ, этого-то мы не находимъ въ трудѣ г. Рембовскаго, за исключеніемъ двухъ своеобразныхъ универсаловъ кн. Радзивилловъ, касающихся ихъ земель въ Несвижскомъ уѣздѣ и приводимыхъ авторомъ въ извлеченіи.

Такимъ образомъ, строго говоря, исторія предмета въ Западномъ краѣ остается доселѣ ненаписанною. Нѣтъ сомнѣнія, что г. Рембовскій очень хорошо понимаетъ задачу истинно-историческаго труда, ибо, становясь даже на сторону тѣхъ ученыхъ, которые приписываютъ возникновеніе чиншеваго владѣнія въ Польшѣ заимствованію изъ Германіи, онъ все таки признаетъ, что на польской почвѣ учрежденіе это не могло не принять своеобычныхъ чертъ. Во сколько же справедливѣе такое положеніе относительно земель Литовско-русскихъ? Слѣдовательно, не зная въ деталяхъ, при какихъ условіяхъ и на какихъ основаніяхъ устроились чиншевыя отношенія въ этихъ земляхъ, мы не можемъ и приступить къ изображенію картины чиншеваго владѣнія въ той мѣстности, которой книга собственно посвящена.

Что же намъ даетъ въ сущности г. Рембовскій? Онъ указываетъ, во-первыхъ, на необходимость вообще болѣе дѣятельнаго вмѣшательства государства въ поземельныя отношенія, которыя не могутъ и не должны быть предоставляемы волѣ отдѣльныхъ лицъ (мысль вѣрная, но не новая), во-вторыхъ, вкратцѣ знакомитъ съ явленіями древне-римскаго права (**agri vectigales** и эмфитеуза), похожими, хотя и не тождественными съ чиншевымъ правомъ средневѣковой Германіи; въ-третьихъ, пользуясь изслѣдованіями нѣмецкихъ и польскихъ писателей, набрасываетъ живую картину расцвѣта чиншеваго владѣнія въ Польшѣ и тѣхъ благихъ результатовъ, которые были достигнуты здѣсь при помощи этого учрежденія; въ-четвертыхъ, приводитъ весьма характерныя свидѣтельства современниковъ, жившихъ въ XVI, XVII, и XVIII в., о страшномъ гнетѣ аристократіи надъ низшими элементами какъ дворянства, такъ и крестьянства, и о систематическомъ поруганіи правъ древнихъ чиншевиковъ; наконецъ, въ-пятыхъ, указываетъ на тѣ причины, которыя вынуждали все-таки польскихъ магнатовъ къ учрежденію вновь чиншевиковъ, какъ средства политической борьбы на сеймахъ.

Отсюда видно, что то, что есть историческаго въ разсматриваемой книгѣ, можетъ быть названо только введеніемъ въ исторію чиншеваго владѣнія въ Западномъ краѣ. Съ этой стороны нельзя не быть признательнымъ Г. Рембовскому за сообщеніе въ русскомъ переводѣ главнѣйшихъ польскихъ источниковъ, касающихся чиншеваго владѣнія (трудовъ Гроицкаго и Щербича). Добавимъ къ этому, что книга написана легко и даже изящно, не смотря на нѣкоторые встрѣчающіеся въ ней несовсѣмъ русскіе обороты рѣчи.

Помимо чисто историческихъ свѣдѣній г. Рембовскій высказываетъ нѣсколько руководящихъ мыслей для законодательства при преобразованіи отношеній между чиншевиками и землевладѣльцами. Авторъ въ принципѣ ничего не имѣетъ противъ самого института, находя, что онъ оказалъ и впредь можетъ оказывать хорошее экономическое вліяніе на поднятіе земледѣльческой культуры, но главнымъ образомъ напираетъ на то, чтобы, въ случаѣ отмѣны чиншеваго права и выкупа земли, вознагражденіе собственниковъ не было мнимымъ или такимъ, при которомъ чиншевики, подъ видомъ выкупа, пріобрѣтали бы земли почти въ даръ. Соглашаясь вполнѣ съ мыслью автора, мы должны, однако, замѣтить, что онъ ошибается, принимая за фактъ, будто и въ Россіи оцѣнка правъ бывшихъ помѣщиковъ не соотвѣтствовала дѣйствительной стоимости отчужденной отъ нихъ земли. Всякій, кто сколько нибудь близко знакомъ съ предметомъ, можетъ засвидѣтельствовать, что въ этомъ отношеніи практика скорѣе грѣшила въ противоположную сторону.

М.

ПЕТЕРБУРГЪ, 23 апр. Вчера Императорское техническое общество праздновало торжественнымъ засѣданіемъ столѣтнюю годовщину дня рожденія изобрѣтателя электромагнитнаго телеграфа барона Шиллинга. Присутствовали: генералъ Безакъ, управляющій Госуд. Банкомъ Цимсенъ и многочисленная публика. Послѣ рѣчи Хвольсона объ изобрѣтеніяхъ Шиллинга былъ приведенъ въ дѣйствіе его приборъ и инспекторъ телеграфовъ Писаревскій сдѣлалъ сообщеніе о развитіи телеграфнаго дѣла послѣ Шиллинга. Затѣмъ прочитано множество телеграммъ изъ Россіи и заграницы; первою прочитана телеграмма генералъ—инспектора по инженерной части Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго, въ которой высказывается надежда, что электро-техническое дѣло, поставленное въ Россіи на прочномъ основаніи Императоромъ Николаемъ, пойдетъ быстро впередъ при усердіи и любви къ этому дѣлу всѣхъ послѣдователей прославившаго себя Шиллинга.

ХАРЬКОВЪ, 24 апрѣля. Судебная палата по 2 департаменту постановила сегодня по дѣлу о злоупотребленіяхъ въ Тоганрогской таможнѣ новый приговоръ въ частяхъ, кассированныхъ сенатомъ. Вальяно оправданъ; пятикратную пошлину постановлено взыскать кредитными рублями. Съ Сфаэло взысканіе уменьшено на восемь тысячъ.

ТАМБОВЪ, 24 апрѣля. Предложеніе министерства финансовъ о сліяніи съ дворянскимъ банкомъ принято собраніемъ Общества взаимнаго поземельнаго кредита съ слѣдующими дополненіями: заемщики, безъ различія сословія, пользуются правами по уставу дворянскаго банка, платятъ 6% кредитныхъ со ста металлическихъ; кредитныя долгосрочныя ссуды переводятся съ платежемъ по уставу дворянскаго банка; краткосрочныя ссуды обращаются въ долгосрочныя или же дворянскій банкъ продолжаетъ операцію краткосрочныхъ ссудъ; предоставляется право продавать имѣнія не дворянамъ безъ обязательнаго выкупа; 100 р. въ металлическихъ переводятся на 120 руб. кредитныхъ; въ десять лѣтъ дается право досрочнаго погашенія по 125 кредитныхъ за 100 металлическихъ, съ зачетомъ въ погашеніе по 5 руб. изъ складочнаго капитала.

АФИНЫ, 24 апрѣля. На вчерашнемъ собраніи пословъ не было принято никакаго рѣшенія. Сегодня послы приглашены присутствовать на молебствіи по случаю дня рожденія Короля Эллиновъ. Между правительствами державъ ведутся прямые переговоры съ цѣлью достигнуть полюбовнаго рѣшенія дѣла по почину Англіи. Представители пяти державъ согласились между собою потребовать отъ Деліаниса болѣе обстоятельственныхъ увѣреній относительно розоруженія; общественное же мнѣніе Греціи противится всякимъ уступкамъ, пока международный флотъ не уйдетъ изъ греческихъ водъ. По извѣстіямъ изъ Лариссы турки стягиваютъ свои войска къ греческой границѣ. Слухъ о томъ, что представитель Италіи получилъ инструкціи въ болѣе примирительномъ духѣ, потверждается въ Англійскомъ посольствѣ. Говорятъ, что вскорѣ прибудетъ сюда остальная часть международнаго флота.

Изъ Филиппополя въ «Москов. Вѣдом.» пишутъ: указомъ князя отъ 29 марта военное положеніе снято какъ въ Княжествѣ, такъ и въ Румеліи. Одновременно съ симъ указомъ подписанъ также указъ, повелѣвающій произвести 11 Мая въ Румеліи выборы въ депутаты народнаго собранія Княжества, согласно дѣйствующему въ послѣднемъ избирательному закону.

(»М. В.»)

Узаконенія и распоряженія Правительства.

Циркуляръ министра Внутреннихъ Дѣлъ губернаторамъ.

(*10 апрѣля* 1886 *года, № 2.590*).

Высочайше утвержденными 7 декабря 1882 года правилами о порядкѣ уплаты существующихъ съ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ сборовъ на земскія повинности, между прочимъ, требуется: 1) чтобы сборы эти были вносимы въ уѣздныя казначейства ежегодно въ два срока, за первую половину года съ 1 января по 30 іюня, а за вторую съ 1 іюля по 31 декабря; 2) чтобъ окладные листы были разсылаемы земскими учрежденіями плательщикамъ не позднѣе 1 мая; въ случаѣ же неисполненія сего подлежащая взысканію съ плательщиковъ пеня (по одному проценту въ мѣсяцъ) за несвоевременный взносъ означенныхъ сборовъ можетъ быть начисляема лишь по прошествіи двухъ мѣсяцевъ со времени врученія имъ окладныхъ листовъ.

Какъ, между тѣмъ, изъ имѣющихся въ моемъ распоряженіи данныхъ усматривается, что, въ отступленіе отъ приведенныхъ правилъ и въ явный ущербъ справедливости по отношенію къ плательщикамъ, нѣкоторыми земскими управами окладные листы разсылаются слишкомъ поздно и оттого начисленіе пени нерѣдко дѣлается прежде истеченія установленнаго двухмѣсячнаго срока, то я долгомъ считаю обратить на такое нарушеніе правилъ 7 декабря 1882 года ближайшее вниманіе вашего превосходительства, для зависящихъ отъ васъ, милостивый государь, въ чемъ будетъ слѣдовать, распоряженій въ установленномъ порядкѣ.

Распоряженіе объявленное Правительствующему Сенату министромъ Финансовъ.

О воспрещеніи для женщинъ и подростковъ, недостигшихъ 17 лѣтняго возраста, ночныхъ работъ на фабрикахъ льнопрядильныхъ, льнотрепальныхъ и изготовляющихъ смѣшанныя ткани. Высочайше утвержденнымъ 3 іюня 1885 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, между прочимъ, постановлено: воспретить, въ видѣ опыта на три года, начиная съ 1 октября 1885 года, для женщинъ и подростковъ, недостигшихъ 17 лѣтняго возраста, ночныя работы на хлопчатобумажныхъ, полотняныхъ и шерстяныхъ фабрикахъ, предоставивъ министру Финансовъ, по взаимному соглашенію съ министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, распространить эту мѣру и на другія промышленныя заведенія, съ предвареніемъ о томъ фабрикантовъ до срока обычнаго найма рабочихъ.

Признавъ нынѣ, по соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, необходимымъ распространить дѣйствіе изъясненнаго узаконенія съ 13 апрѣля 1886 года на фабрики льнопрядильныя, льнотрепальныя, изготовляющія смѣшанныя ткани, министръ Финансовъ, 10 марта 1886 года, донесъ о семъ Правительствующему Сенату.

КОРРЕСПОНДЕНЦІИ.

(*отъ нашего корреспондента*).

Слуцкъ, 18 апрѣля.

Окончательное разрѣшеніе чиншеваго вопроса ожидается здѣсь съ нетерпѣніемъ. Такое желаніе вполнѣ понятно въ виду чисто земледѣльческаго состоянія нашего уѣзда и отсутствія въ немъ всякихъ промысловъ, могущихъ доставить заработокъ рабочему люду. Слуцкіе старожилы говорятъ, что до 1870 года каждый помѣщикъ Слуцкаго уѣзда имѣлъ на своей землѣ болѣе или менѣе значительное число чиншевиковъ; но въ послѣднее десятилѣтіе число ихъ поубавилось вслѣдствіе того, что большинство изъ нихъ, по требованію помѣщиковъ, пользующихся неопредѣленнымъ положеніемъ чиншевиковъ въ краѣ, а также и непониманіемъ ими чиншеваго права,—должно было перейти въ арендаторы. Такъ изъ 2—3 тысячъ едва только одинъ чиншевикъ доказалъ права свои, благодаря лишь умѣнью удержать въ рукахъ, выданную предку его, привиллегію на чиншъ.

Но такое большое количество чиншевиковъ въ прежнее время можно отчасти объяснить тѣмъ, что многіе изъ нихъ, пользуясь землею въ теченіи 5—10 лѣтъ, безъ всякаго даже письменнаго договора, считали себя чиншевиками. Но что, дѣйствительно, въ былое время, многіе чиншевики лишились юридическихъ правъ своихъ, вслѣдствіе неопытности въ веденіи дѣлъ, передачи таковыхъ доморощеннымъ адвокатамъ и отсутствія письменныхъ доказательствъ,—это фактъ не подлежащій сомнѣнію. Газетныя сообщенія объ утвержденіи Государственнымъ Совѣтомъ правилъ о выкупѣ чиншевыхъ земель

ФЕЛЬЕТОНЪ.

Письмо изъ захолустья.

Позвольте мнѣ, любезные читатели, покалякать съ вами. До сихъ поръ я никогда ни съ кѣмъ не калякалъ, ибо сижу въ норѣ, въ которой ничего не видно, кромѣ собственнаго носа, а теперь вдругъ и мнѣ захотѣлось выползти: стихъ такой нашелъ. Выползъ, и первое, что мнѣ бросилось въ глаза, былъ № „Минскаго Листка“. Смотрятъ на него такіе же кроты, какъ и я, и головами качаютъ. Но клянусь, что я не кивалъ головою, ибо я очень хорошо знаю, когда слѣдуетъ кивать ею и когда не слѣдуетъ.

Получивъ съ почты „Минскій листокъ“, я не только не кивалъ, а напротивъ—душа моя наполнилась радостью. Теперь я скажу о причинѣ моей радости. Но прежде всего—маленькое отступленіе. Я природный, закоренѣлый „полѣшукъ“; я хорошо знаю и люблю Полѣсье, но знаетъ-ли оно меня, это—другой вопросъ. Для кого Полѣсье terra incognita, а для меня—земля обѣтованная, изобилующая всякими богатствами. Когда я сижу въ своихъ палестинахъ, то и умирать не надо: уютно такъ, словно жуку въ мякоти. Сижу я въ углу, да богатства полѣскія по пальцамъ считаю: загну одинъ палецъ—душа радуется, загну другой—сердце играетъ. Но на бѣду есть тутъ у меня другъ одинъ. Самъ-то онъ Новгородскій и, кромѣ новгородскаго, ничего не признаетъ, а такъ какъ я ничего не признаю, кромѣ Полѣсья, то естественно, хотя мы и друзья, у насъ часто бываютъ баталіи. Что прикажете дѣлать—оба мѣстные патріоты! Встрѣтимся и начнемъ каждый свой патріотизмъ проявлять.

—У насъ, говоритъ, есть Ильмень-озеро.

—И у насъ, говорю, есть: *Князь*-озеро.

—Ну такъ что-жъ! У насъ за то снѣтки ловятся.

—А у насъ, братъ, вьюны; почище, чай, снѣтковъ.

—У насъ горы Валдайскія...

—Ну, какія тамъ горы! Слава одна, что горы. А у насъ, братъ, знаменитѣйшія въ Европѣ Пинскія болота. Слышишь: знаменитѣйшія!

Однимъ словомъ, всякому его славословію я противопоставлялъ свое. Въ одномъ только я былъ уязвимъ: въ Минскѣ не было Мароы Посадницы, а въ Новгородѣ была. Теперь понятна моя радость „Минскому Листку„. Вотъ, думаю себѣ, чѣмъ я удивлю друга. Пусть-ка сунется теперь ко мнѣ съ своею Мароою Посадницею: я его пройму! Приходитъ ко мнѣ сегодня другъ, а я „Листокъ“ читаю.

—Чего это, говоритъ, у тебя поджилки трасутся?

—Отъ радости, говорю,—видишь!

—Ну вижу: газета...

—Да ты куда смотришь! Смотри сюда; видишь: *„Минскій листокъ“*.

—Ну такъ что же?

—Какъ что? Въ Минскѣ... Это—событіе, это, братъ, торжество, это...это... Сознайся, вѣдь, въ твоемъ Новгородѣ нѣтъ газеты? Куда ему, Новгороду—то!“

—Анъ врешь, и тамъ газета есть...

—Знаю: "Записки общества пчеловодства“, или что-то въ этомъ родѣ. Ха-ха!

—Да ты не скаль зубы, а толкомъ говори: что же это доказываетъ!

—А то, говорю, и доказываетъ, что Минская губернія выросла, дошла до потребности имѣть мѣстный печатный органъ, что природныя богатства...

—Да ты это о какихъ богатствахъ!..никакихъ тамъ богатствъ нѣтъ и не было; колтунъ есть, это точно, а о богатствахъ мы что-то не слыхивали. Да вотъ еще конокрады... по твоему и это богатство? колтунъ и конокрады! Ха-ха-ха Вотъ такъ удивилъ!

—Да ты постой, говорю, не мѣшай, дай мнѣ по порядку...

—Ну валяй по порядку!

И началъ я ему богатства перечислять. Считалъ—считалъ: „и рыба, говорю, и лѣсъ, и ленъ...“, а другъ за всякимъ словомъ двусмысленно ехидно приговариваетъ: такъ!

—А кромѣ сего, говорю, пароходы по Припяти ходятъ.

—Ну, пароходы ходятъ, согласенъ.

—А желѣзныя дороги...

—Чего желѣзныя дороги? и въ Новгородѣ есть двѣ дороги.

—Вотъ видишь: двѣ. А въ Минской губерніи вонъ сколько: Московско-Брестская, Либаво-Роменская, Пинская, Лунинецъ-Гомельская, Вильно-Ровенская, строится Барановичи-Бѣлостокская. Цѣлыхъ шесть!

—Пхэ!!! Вильно-Ровенская...ее то, чай, можно и не считать. Дорога! мосты подмыло. насыпи размыло...

Плохо, господа, имѣть другомъ такого скептика! наконецъ я рѣшился поразить его окончательно и съ торжествующимъ видомъ говорю:

—А про телефоны ты слыхивалъ? Ну, вотъ, я знаю въ Мозырскомъ уѣздѣ одного помѣщика, такъ у него, братъ, въ имѣніи настоящіе телефоны есть.

—Да ты не врешь? Побожись!

—Вотъ-те крестъ!

—И ты самъ видѣлъ эти... телефоны-то, своими собственными очами!

—А то чьими-же? извѣстно-своими!

—Ну, если такъ, то-точно... проговорилъ сбитый съ позиціи другъ

Теперь я вполнѣ увѣренъ, что онъ никогда не будетъ со мною спорить о богатствахъ Минской губерніи.—А еще я зналъ одного человѣка, который тоже въ полѣскія богатства не вѣрилъ. „Не вѣрю, говоритъ, да и шабашъ!„ и до тѣхъ поръ не вѣрилъ, пока его однажды въ Пинскомъ уѣздѣ волки чуть не растерзали—полакомиться захотѣли. И что-же! Теперь этотъ человѣкъ *вѣритъ*, но только въ богатства „вредныя“.—Вредныя, говоритъ, это такъ, но „полезныхъ“ не признаю„. Я крѣпко надѣюсь, что если бы я увидѣлъ его теперь, то заставилъ бы повѣрить и въ полезныя богатства. Такъ-то! Вотъ я и побѣдовалъ съ вами, читатели! На первый разъ довольно—извините. *Иванъ Чичикъ.*

пошли въ народъ съ неимовѣрной быстротой, и теперь злобу дня составляютъ вопросы: 1) изъ «кого» будетъ состоять первая инстанція по признанію чиншевыхъ правъ; 2) какимъ порядкомъ будутъ «установляться» чиншевыя права; 3) каковы будутъ условія выкупа и 4) будетъ ли распространено право выкупа на такъ называемую бывшую польскую шляхту.

Разрѣшеніе приведенныхъ вопросовъ варьируется различно, но я считаю не лишнимъ предать гласности мнѣніе большинства лицъ, съ которыми мнѣ приходилось вести бесѣду по сказаннымъ вопросамъ. Желательно: во-первыхъ, чтобы чиншевыя права разсматривались и рѣшались «окончательно» компетентными лицами безъ всякаго участія въ томъ заинтересованныхъ сторонъ; во-вторыхъ, въ виду отсутствія у чиншевиковъ письменныхъ доказательствъ, чтобы ихъ права опредѣлялись присяжными дознаніями, посредствомъ спроса сосѣднихъ земледѣльцевъ и въ-третьихъ, чтобы условія выкупа были сходны съ правилами, изданными для крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, что было-бы вполнѣ справедливо, ибо помѣщики, принимая на свою землю чиншевиковъ, не давали имъ лучшей земли, а напротивъ предоставляли въ ихъ пользованіе лишь то, что считали непригоднымъ для своего хозяйства и что не приносило владѣльцу никакой пользы; если же, въ настоящее время, чиншевая земля приняла культурный видъ, то только благодаря труду и затратамъ ихъ, чиншевиковъ. Наконецъ, послѣдній, четвертый вопросъ рѣшенъ шляхтой въ свою пользу, ибо они нисколько не сомнѣваются, что Монаршая милость распространится и на нихъ.

Д.

МѢСТНАЯ ХРОНИКА.

— Въ ночь съ 17 на 18 апрѣля, въ 11 часовъ, въ урочищѣ Добрыя Мысли, мѣщанину Боруху Брудному, въ квартирѣ его во время ссоры нанесены тяжкіе побои, отъ которыхъ Брудный 18 апрѣля умеръ.

— Въ ночь съ 17 на 18 апрѣля, на улицѣ, ограбленъ кондукторъ Иванъ Яюшко. У него похищены серебрянные часы и портъ-сигаръ. Обвиняемый задержанъ.

— 18 апрѣля, по Козаковому переулку, во дворѣ дома Сеглина, найденъ мертвый новорожденный младенецъ женскаго пола.

— 18 апрѣля, въ 12 часовъ дня, по Александровской улицѣ во дворѣ дома купца Фрадкина произошелъ пожаръ, коимъ истреблены жилыя и холодныя строенія Фрадкина, Грингауза, Пржіемскаго и Шенкеръ; убытка понесено на сумму 13200 руб. Во время этого пожара съ противоположной стороны на разстояніи 300 сажень съ чердака загорѣлся каменный, неотстроенный, двухъ-этажный домъ, принадлежащій Рубинштейну и Коварскому, но огонь сейчасъ же прекращенъ. Пожаръ произошелъ отъ поджога.

— Ночью, съ 19 на 20 апрѣля, по Старо-мясницкой, Замковой и Подзамковой улицахъ сгорѣло 57 дворовъ; жившихъ въ оныхъ 213 семействъ; убытка причинено на сумму 200000 руб., изъ нихъ застраховано на сумму 30000 руб. Во время пожара, когда миновала опасность каменному трехъ-этажному дому, на углу Замковой и Старо-мясницкой улицы, Помощникъ Пристава, наблюдавшій за этою мѣстностью, увидѣвъ чрезъ окно въ мезонинѣ 4-го этажа означеннаго дома огонь, побѣжалъ по лѣстницѣ въ 3 этажъ, гдѣ въ комнатѣ на полу горѣла солома и тряпки; огонь сейчасъ же былъ прекращенъ. Огонь произошелъ отъ поджога. Подозрѣваемый въ этомъ задержанъ на лѣсницѣ. Пожаръ начался отъ поджога; задержанно 2 человѣка.

—Пожаръ! Пожаръ—одинъ изъ самыхъ страшнѣйшихъ бичей Божьихъ! Онъ страшенъ вездѣ, но страшнѣе его ночью, въ густонаселенномъ городѣ, положительно ничего нѣтъ. Вообразите себѣ картину: испугъ, страшная суета, потеря всего имущества, опасность личной жизни и положеніе беззащитныхъ дѣтей!!... Не дай Богъ испытать! Говорятъ: вода возьметъ у одного, дастъ другому; огонь самъ пожретъ, никогда сытъ не бываетъ и другому ничего не дастъ.

Явившись на пожаръ, задаешь себѣ помимо воли вопросъ: откуда, почему стряслась надъ людьми такая бѣда? И на эту тему вы слышите повсюду разные толки. Вспоминаютъ все до мелочей, возстановляютъ малѣйшіе факты въ умѣ, хотятъ рѣшить вопросъ откуда и почему....

Такъ было на послѣднемъ страшномъ ночномъ пожарѣ. И, правду сказать, неутѣшительныя слышались рѣчи.

Три брата получили въ наслѣдство домикъ цѣною въ 3 тыс. За нѣсколько недѣль передъ катастрофою каждый изъ братьевъ отдѣльно застраховалъ свою часть въ 2 тыс. Итого 6 тыс. Передъ самымъ пожаромъ изъ ихъ склада съ непонятною торопливостью мальчики и прочіе переносили все имущество и товары: сыры, масло и проч. во вновь нанятый въ другомъ мѣстѣ складъ. Все время передъ пожаромъ уговаривали сосѣдей страховать имущество. Нѣкоторые послѣдовали ихъ совѣту. Чуть-ли не наканунѣ пожара, одинъ купецъ, сосѣдъ, застраховалъ партію мочалы, которую никогда не страховалъ. Передъ пожаромъ мочалу изъ склада усердно переносили на чердакъ дома и своихъ коровъ поотгоняли въ другую часть города. Все это возстало въ памяти сосѣдей видѣвшихъ, и все это получило смыслъ послѣ катастрофы. Всѣ повторяли и всѣ двусмысленно относились къ происходившему ранѣе... Мы нэ объясняемъ фактовъ, но мы ихъ оповѣщаемъ... Упорно держится слухъ, что будетъ горѣть... Горитъ....Пострадало много... Какъ въ несчастіи и горѣ не находить связи съ тѣмъ, что было изъ ряду вонъ?... Не наше дѣло производить слѣдствіе... На то есть подлежащія власти. Мы считали только долгомъ дать мѣсто плачу и разсужденіямъ сосѣдей.... И если тутъ нѣтъ правды,—не наша въ томъ вина...Пусть пѣняетъ тотъ, у кого начался пожаръ. Если не умышленно, а по неосторожности, пусть пострадаетъ нравственно отъ этихъ строкъ, вѣдь болѣе еще страдаютъ случайныя жертвы стихіи...

А все-таки—нѣтъ дыма безъ огня.

—Мы въ послѣднемъ номерѣ упомянули, воздавая должное, о тѣхъ членахъ Вольнаго Пожарнаго Общества, которые особенно своею дѣятельностью способствовали уменьшенію пожара. Было-бы несправедливымъ, если-бы, въ дополненіе къ сказанному, не заявили общественной признательности нижнимъ чинамъ Минскаго гарнизона. Извѣстно, что масса нижнихъ чиновъ является по наряду на пожаръ. Пѣхота съ ружьями: она содержитъ караулъ и привязана, стѣснена своими ружьями. Она оберегаетъ имущества, и не можетъ принять особеннаго активнаго участія. Артиллерія, являясь въ большой массѣ, не стѣсненная ружьями, принимаетъ дѣятельное участіе въ уменьшеніи предѣловъ пожара. Мы видѣли особенное ея участіе на послѣднемъ пожарѣ. Дѣйствительно, работали на славу. Жаль только, что не достаетъ порядка въ пользованіи этой значительной и доброохотливой массою. Всѣ разсчитываютъ на распоряженіе полиціи. А полиція занята и занята. Желательно было-бы, чтобы полиція или поручала, организованно понятно, пользованіе этой силою, спеціальному агенту, или Вольное Общество просило-бы о разрѣшеніи пользованія ею. Во всякомъ случаѣ полезнѣе было-бы, если-бы въ артиллерійской казармѣ былъ устроенъ расходный складъ пожарнаго инструмента, какъ то: топоровъ, багровъ и складныхъ лѣстницъ, дабы артиллеристы, желая оказать насущную услугу, имѣли къ тому средства, а не являлись съ голыми руками. Во всякомъ случаѣ большое сердечное имъ спасибо.

* * *

Насъ просятъ обратить вниманіе на слѣдующее отступленіе отъ соблюденія санитарныхъ и строительныхъ условій:

На углу торговой площади и Широкой ул. въ частномъ домѣ помѣщается полковый околодокъ, при которомъ, разумѣется, существуютъ „необходимыя мѣста“; выгребной люкъ отъ нихъ прямо проведенъ на улицу,—мало того,—онъ даже плотно не закрывается. Отъ этого распространяется страшнѣйшее зловоніе и пѣшеходамъ грозитъ опасность, особенно ночью, попасть въ этотъ люкъ, такъ какъ онъ прикрывается только тоненькими досчечками, даже не скрѣпленными между собою.

—Намъ сообщаютъ: На предстоящее лѣто наши оба театра въ Городскомъ и Семейномъ садахъ арендованы Директоромъ Калужскаго зимняго театра С. К. Ленни, который, какъ артистъ горячо любитъ это дѣло, и потому не пожалѣетъ средствъ для доставленія публикѣ удовольствій въ зрѣлищахъ, а поэтому въ городскомъ саду будутъ устраиваться большія гулянія съ фейерверками, иллюминаціями, процессіями, шествіями и т. п.; кромѣ того для сада приглашены: акробаты, жонглеры, фокусники и русскій хоръ пѣвцевъ. Городской садъ будетъ приведенъ въ надлежащій порядокъ; въ немъ устроены будутъ: цвѣтники, клумбы и проч., а также и декоративныя украшенія, какъ то: кіоски, транспаранты, звѣзды и проч., которые придадутъ саду великолѣпный видъ. Изъ выдающихся артистовъ г. Ленни приглашены какъ драматическіе, такъ и опереточные; изъ нихъ первое мѣсто занимаютъ уже извѣстные Минской публикѣ, а именно: Г-жа Станиславская-Дюранъ и Г. Семеновъ-Самарскій, которые подвизались здѣсь въ прошломъ году; а также Г-жи: Энгельгардтъ, Смуглова, Романовская; Гг. Ленни, Тройницкій, Шуваловъ, Панинъ, Судьбининъ, Громовъ, Старковъ. Для оперетъ приглашенъ извѣстный дирижеръ Л. Г. Ступель съ оркестромъ, состоящимъ изъ 15 человѣкъ. Хоръ состоитъ изъ 20 человѣкъ.

Репертуаръ будетъ самый разнообразный какъ современный, такъ и историческій. Изъ новыхъ оперетъ будутъ поставлены: „Донна Жуанита,“ „Нанонъ,“ „Каліостро“, „Гасконецъ“, „Малабарская вдова“, „Жильета изъ Нарбоны“, „Сердце и рука“ и друг.

Открытіе спектаклей предполагается 1 Мая.

— Нѣкоторые изъ гг. членовъ Минскаго музыкальнаго общества заявили претензію, что въ мѣстной газетѣ какъ-бы игнорировался концертъ общества, состоявшійся 17-го числа, такъ какъ ни словомъ объ немъ не упомянуто въ газетѣ. Спѣшимъ оговориться, что **игнорировать** наше мѣстное музыкальное общество—намъ нѣтъ никакой цѣли; напротивъ, мы желаемъ полнаго успѣха и процвѣтанія этому обществу. Причина же не помѣщенія свѣдѣній о концертѣ—просто недостатокъ мѣста въ № 6 „Листка“, занятомъ свѣдѣніями о пожарахъ и воззваніями къ благотворительности. Полагаемъ, что г.г. члены музыкальнаго общества не будутъ теперь въ претензіи, что отчетъ о концертѣ послѣдовалъ нѣсколько позднѣе, чѣмъ бы того имъ хотѣлось. Впрочемъ, отчетъ нашъ кратокъ: оркестръ исполнилъ четыре номера весьма хорошо и замѣтно или улучшеніе состава исполнителей противъ прежнихъ лѣтъ, или большее развитіе способностей исполнителей сравнительно съ прежними годами; полагаемъ, не второстепенную роль играютъ способности избранныхъ руководителей. Два квартета исполнены были **солидно**, хотя не произвели особеннаго впечатлѣнія на публику, а при звукахъ бубна и треугольника, публика пришла даже въ недоумѣіе. Соло на флейтѣ, исполненное г. Ф. не оставляетъ желать ничего лучшаго; впрочемъ г. Ф. уже хорошо извѣстенъ Минской публикѣ своей блестящей игрой. Дуэтъ г-жи Т. и г-на Ф. „не шуми ты рожь“ уже давно извѣстенъ публикѣ, соло-же г-жи Т. „молись“, съ акомпаниментомъ рояли и скрипки, вышло чрезвычайно эффектно. Игра на рояли г-жи С. тоже произвела пріятное впечатлѣніе. Хоръ блисталъ своимъ отсутствіемъ. По мѣткому выраженію одного мѣстнаго остряка, въ программѣ позабыли пропечататать, что хоръ приметъ участіе......**въ танцахъ**. Участіе хора не состоялось говорятъ, по той причинѣ, что репетиціи посѣщаются исполнителями и исполнительницами **неаккуратно**; Вѣроятно они позабыли русскую пословицу: **взявшись за гужъ, не говори, что не дюжъ.** Но, на предполагающемся въ началѣ Мая третьемъ и послѣднемъ вечерѣ музыкальнаго общества и хоръ, говорятъ, приметъ участіе. На этомъ вечерѣ, если дозволятъ обстоятельства, публикѣ предстоитъ услышать новый романсъ: „не думай ты“, слова и музыка мѣстнаго автора и композитора.

Мелсманъ.

Минское мнѣніе о Европейскомъ циркѣ Саламонскаго.

Европейскій циркъ Саламонскаго гостилъ у насъ не долго. Видя биткомъ набитый циркъ, мы пришли къ заключенію, что Минская публика было очень внимателна къ цирку. Сборы были положительно не посильные по мѣстнымъ условіямъ. Это доказываетъ, какъ охоча, какъ радушна наша публика ко всему хорошему, какъ щедро она вознаграждаетъ всѣ затраты хорошаго разумнаго предпринимателя.

Саламонскій уѣхалъ и намъ, дождавшись конца, не грѣшно сказать нѣсколько словъ о томъ, какъ любезенъ былъ онъ къ намъ.

Не можемъ въ этомъ отншеніи не видить нѣкоторой небрежности. Или само искусство этого рода не даетъ достаточнаго разнообразія и средствъ?—представленія были крайне однообразны и небрежны.—Не давались программы ранѣе. Публика спѣшила на представленіе, полагая встрѣтить нѣчто новое. Но увы,—натыкалась на старое. Эта погоня за новымъ, и законная при томъ, продолжалась всѣ восемь дней.

Дрессировка лошадей превосходна. Но разнообразія здѣсь нѣтъ, а неудачъ много. Вспомнимъ 8 огненныхъ жеребцовъ.—Затѣмъ ѣзда. Ѣзда превосходная. Этимъ мы обязаны Миссъ Гатлей. Опять таки всякій день одно и тоже. Хотя, понятно,—намъ пріятно было видѣть Миссъ, но не для ѣзды. Большее наслажденіе дала Миссъ Шерини, но природа здѣсь болѣе виновна, чѣмъ искусство. Г. Шерини, мастеръ-ѣздокъ, но и сему недостаетъ разнообразія, а на послѣднемъ представленіи было съ излишкомъ и небрежности.

Говорятъ, что хорошіе талантливые клоуны, рождаются рѣже геніевъ. Мы не въ претензіи поэтому на клоуна г. Саламонскаго.—Мы видѣли все продѣлываемое имъ много лѣтъ назадъ въ циркѣ Чинизелли и, правду сказать, не хотимъ сравнивать даже. Смѣяться только было нечему.—Отъ клоуна перейдемъ къ пантомимамъ. Онѣ не были интересны,—много бѣлыхъ нитокъ...Не стоило, впрочемъ, г. Саламонскому стараться о Минской публикѣ. Вѣдь она о немъ старалась.

Послѣднее представленіе?!... Новостью на немъ была царица голубей...Все хорошо отдѣльно: и царица и голуби, но вмѣстѣ? Право ничего...

Дрессированныя свиньи...Что о нихъ сказать. Право, одна изъ нихъ годилась бы на жаркое. Мы не винимъ москвичей купцовъ. Но въ нихъ было одно только и интересно что—окорки—впрочемъ, чего хорошаго ожидать отъ свиней, И стоитъ-ли вообще ихъ дрессировать?—Чтобы много не говорить о прошломъ мы скажемъ только одно: г. Саламонскому за посильное развлеченіе, за его сердечное участіе въ нуждахъ Минскихъ погорѣльцевъ (что дало 625 р.) и за доброе его дѣло—за безплатное удовольствіе нижнимъ чинамъ гарнизона, которое онъ доставлялъ щедрою рукою. Ежедневно посѣщало безплатно до 200 нижнихъ чиновъ.

Письмо Саламонскаго въ редакцію.

М. Г., г. Редакторъ!

Прошу помѣститъ въ Вашей газетѣ слѣдующее:

Разставаясь съ г. Минскомъ, считаю должнымъ заявить печатно мою искреннюю благодарность почтеннѣйшей Минской публики за ея искренній привѣтъ, всѣмъ административнымъ, городскимъ и военнымъ властямъ за всякое содѣйствіе съ ихъ стороны къ успѣхамъ цирка. За привѣтъ и радушіе съ ихъ стороны искренняя и искренняя благодарность.

Кромѣ сего нахожу долгомъ своимъ благодарить печатно содержателя буфета на Брестскомъ вокзалѣ г. Оскара Гавлена за оказанную мнѣ поддержку лично и буфетомъ во время пребыванія цирка въ Г. Минскѣ.

Съ почтеніемъ **Саламонскій**.

ВЫПИСКИ ИЗЪ ГАЗЕТЪ.

Съ 1-го іюля Главнымъ Управленіемъ почтъ и телеграфовъ будетъ введенъ въ дѣй-

ствіе по всей имперіи, не исключая Финляндіи, Кавказа и Сибири, новый тарифъ, въ силу котораго будетъ взиматься поденешная плата на всякія разстоянія въ 15 коп. и пословная отъ 1 коп. до 10 коп. за слово. («Нов. Вр.»)

—По словамъ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей,» въ этомъ году должны быть обращены въ казну слѣдующія дороги: Тамбово-Козловская, Донецкая и Владикавказская: Кромѣ того, непосредственнымъ распоряженіемъ правительства будутъ строиться въ нынѣшнемъ году: Жмеринко-Новоселицкая, Псково-Рижская, Ржево-Вяземская, Владикавказо-Петровская и Миллеровская вѣтви.

—Въ нынѣшнемъ году къ пріемнымъ экзаменамъ въ Военно-юридическую академію будетъ допущено изъ всѣхъ военныхъ округовъ не болѣе 30 офицеровъ. («М. В.»).

Въ мартѣ 1883 г. полиціей Петропавловскаго участка въ Одессѣ былъ задержанъ солдатскій сынъ Иванъ Павлюковъ съ двумя старыми шляпами, которымъ была красная цѣна 15к. Такъ какъ Павлюковъ показывалъ, что шляпы его собственныя, а полиція отнеслась скептически къ его словамъ, то началась дѣятельная переписка между семью полицейскими участками о розыскѣ собственника шляпъ, продолжавшаяся три года. На публикаціи въ Вѣдомостяхъ, которыя очень мало читаютъ, былъ истраченъ десятокъ рублей. Собственникъ однако не пожелалъ объявиться, и посему дѣло вступило въ новый фазисъ. Рѣшено возвратить шляпы самому Павлюкову. Но послѣдняго и слѣдъ простылъ. Пришлось учинить и о немъ розыскъ. Новая переписка, продолжающаяся уже три мѣсяца. Павлюковъ не интересуется отобранными у него шляпами, а посему переепискѣ и конца не предвидится. Одинъ досужій человѣкъ, свѣдущій въ канцелярскомъ производствѣ, вычислилъ, что переписка о двухъ старыхъ шляпахъ, по поводу которыхъ образовалось объемистое дѣло, уже обошлась полиціи въ 700 р. До 100 писцовъ затратили на это дѣло не менѣе 4 часовъ каждый, 7 приставовъ дважды подписывали каждую бумагу, 7 помощниковъ просматривали переписку и также подписывали, 65 околоточныхъ надзирателей производили «дознанія» и «розыски» (правда, большею частью на бумагѣ). Въ передвиженіи переписки изъ участка въ участокъ участвовало не менѣе 100 разсыльныхъ и т. д. Если даже свѣдущій человѣкъ вдвое, втрое преувеличилъ свой разсчетъ, то все-таки эти двѣ шляпы займутъ почетное мѣсто въ исторіи бумажнаго производства нашихъ канцелярій. Хотя шляпы, стоившія прежде 15 к., теперь и мѣднаго гроша не стоютъ, но переписка все-таки продолжается... (Од. В.).

Извѣстный Минской публикѣ О. И. Агреневъ-Славянскій, съ хоромъ своимъ, состоящимъ изъ 20 теноровъ и басовъ, 16 дискантовъ и 14 контръ-альто и сопрано, находится въ настоящее время въ Парижѣ и концерты его тамъ пользуются замѣчательнымъ успѣхомъ. Вотъ какъ отзывается о нихъ „Figaro“ «Всѣ исполненные хоромъ пѣсни такъ оригинальны при своемъ исключительно-національномъ характерѣ, что кажется переносишься въ міръ видѣній. Мелодія то переходитъ отъ раздирающей грусти къ бѣшенному веселію—отличительная черта великоросса,—то воспринимаетъ грацію и свѣжесть молодой малороссіянки; по временамъ въ ней слышатся и крики отчаянія чеха и проклятія злобы серба. И все это съ такою законченностью исполненія, что слушатель приходитъ буквально въ восторгъ до экстаза. Особенно хороши въ исполненіи „піанисcимо“ по ихъ истомѣ и нѣгѣ, не поддающихся описанію. Однимъ словомъ, это—совершенство въ дѣлѣ хороваго пѣнія.»

О самомъ О. И. Славянскомъ «Figaro» говоритъ: „это—вполнѣ артистъ, чарующій какъ своей образцовою методою, такъ и благородствомъ, величавостью своей фигуры; въ немъ мы находимъ осуществленіе цѣльнаго типа боярина (vrai type du boyard)“.

СМѢСЬ.

Телеграфный механикъ г. Ивановскій, изобрѣлъ способъ къ прекращенію всякихъ столкновеній поѣздовъ на пути ихъ слѣдованія. Способъ заключается въ томъ, что всякій поѣздъ, идущій на ближайшую желѣзнодорожную станцію, безъ участія телеграфиста, совершенно самостоятельно даетъ знать станціи о своемъ слѣдованіи сильнымъ и продолжительнымъ „звономъ“, который не прекращается до тѣхъ поръ, пока поѣздъ не прибудетъ на самую станцію. При этомъ самъ собою открывается красный станціонный дискъ, обращаясь бѣлымъ сигналомъ (т. е. обозначающимъ, что входъ на станціи свободенъ) къ сторонѣ направляющагося на станцію поѣзда, а красный поворачивается къ станціоннымъ путямъ, что обусловливаетъ пріостановку выхода со станціи всякихъ поѣздовъ въ ту сторону, откуда ожидается поѣздъ. Дѣйствующей силой въ этомъ способѣ является сильный электрическій индуктивный токъ, извлекаемый при помощи аппарата, приспособленнаго у самыхъ рельсъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ устанавливаются обыкновенно станціонные диски. Электрическій токъ, образуясь отъ нажатія поѣзда на приспособленный аппаратъ и проводимый на станцію слѣдованія поѣзда по существующимъ уже телеграфнымъ проволокамъ, вызываетъ тамъ сильный звонъ и дѣйствуетъ уже на дискъ вращательнымъ образомъ. Произведенныя на дняхъ испытанія дали удовлетворительный результатъ. При испытаніи присутствовали всѣ желѣзнодорожныя власти и начальникъ желѣзнодорожнаго телеграфа, признавшіе аппаратъ вполнѣ цѣлесообразнымъ. Въ скоромъ времени опытъ будетъ повторенъ на болѣе отдаленной дистанціи.

(„Ч. Г. В.“)

Принимаются пожертвованія въ пользу пострадавшаго отъ пожара 18 апр. **Ф. М. Верниковскаго**, чиновника Минской Поч. Конторы, въ конторѣ Редакціи отъ 10 ч. у. до 3 ч. по полудни. До 25 апр. собрано всего 9р.

Въ № 6, въ отдѣлѣ мѣстной хроники, въ 1 статьѣ: «Два большихъ пожара» допущена неточность—напечатано: «что въ сараѣ почто-содержателя Гурвича загорѣлось сѣно»; оказалось,—не «Гурвича», а Фрадкина.

Редакторъ **Н. А. Ивановъ.**
Издатель **И. П. Фотинскій.**

СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.

Дѣла Минск. Окр. Суда, по Гражд. отд., назнач. къ слушанію на 26 Апрѣля.

1. И. Карницкаго съ А. Бельчунасомъ о подлогѣ векселя. 2. Н. Рудзинскаго съ Ф. Свецько и М. Мощицкимъ о подлогѣ условія. 3. М. Рудицкаго съ А. Наркевичъ-Іодко о подлогѣ обязательства. 4. Л. Гильденберга съ Б. Конторовичемъ о подлогѣ векселя. 5. Иск. С. Казаченко къ К. Копейшо о 220 р. за землю (вопр. о подсудности). 6. Иск. М. Бернштейна съ Сницаренской, Гердой, Ткаченко и др. 600 р. неуст. по договору. 7. Иск. А. Рудницкаго съ А. и А. Оземблoвскихъ 889 р. съ % по росписк. 8. Иск. О. Зайца къ Ф. Минчуку о землѣ. 9. Иск. Н. Голиневича съ Ф. Буяновскаго 2000 руб. выкуп. ссуды. 10. Иск. М. Рубинштейна съ Ш. Полѣя, О и И. Бунге 800 р. съ % векс. 11. Жалоб. В. Саргутовича на Судеб. Пр. Лонгинова за неправ. дѣйств. при продаж. им. Цезарево. 12. Объ утвержд. въ исполн. завѣщ. О. Лозовскаго. 13. Тоже Кохановскаго. 14. О выдачѣ И. Зѣбриновскаму исполн. листа на вводъ во влад. 15. По прош. Н. Голиневича о выдачѣ выписей купч. крѣп. и ввод. лист. на им. Махово-замостъ 16. Иск. Д. Сторожилова къ Р. Булавкину о земл. (вопр. о принят. прош.). 17. Иск. И. Тульчина съ В. Фонъ Гойера 1396 р. 16 коп. по векс. (вопр. о принят. отзыва). 18. Иск. Б. Ланевскаго-Волка къ Ольгерду Обуховичу объ убытк. (вопр. о привед. въ испол. рѣш. б. Палаты) 19. Иск. Н. Гомолицкаго къ Сушинской и Веренко объ убытк. (вопр. объ испол. указ. Пр. Сената). 20. Иск. И. Ячевскаго съ Ф. Эйсымонтъ 12321 р. 18 к. съ % (вопр. о принят. апелл. жалобы. 21. Иск. А. Захарченко къ М. Шапирѣ о контр. на землю (вопр. о принят. апелл. жалобы). 22. Т. Идельса съ З. Бреславомъ о подл. векс. 23. М. Стасевича съ Я. Митрополитанскимъ о подлог. векс. 24. Ш. Канторовичъ съ И. Перкаменъ о подлогѣ векс. 25. Иск. Ю. Марковской съ И. Стецкевичемъ о фол. Воложицы, Слуцк. у. въ 300 руб. 26. Иск. Ф. Борисевича къ Г. Борисевичу о совмѣст. польз. земл., въ 300 руб. 27. Иск. кр. д. Жаулокъ съ Е. Ворониной о пастьб. 28. Иск. У. Скржендзіевскаго къ Б. Петрашевскому о недѣйств. росписки, въ сум. 5000 руб. 29. Иск. Гр. А. О. Рурко къ С. Царевичу о землѣ. (вопр. принят. отзыв.). 30. Иск. С. Эпштейна къ И. Шустеру и Б. Романовскому объ уничт. договор. (вопр. о днѣ допроса свид.) 31. О снят. запр. съ им. Завщицы Слуцк. у., налож. за долг. К. Прушинскаго М. Прушинской. 32. Объ утвержд. въ наслѣд. и вводѣ М. и Ф. Передней имущ. послѣ Б. Передни. 33. О принят. на хран. рѣш. третейск. суда о разд. недв. имущ. между Н. Конст. и М. Войниловичами.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Дозволено цензурою. 24 Апрѣля 1886 г. Минскъ.—Типо-литографія И. И. Тасьмана, уголъ Губернаторской и Захарьевской ул., домъ Г. Мельцера, въ Минскѣ.